

Entretien:
Profile de utilisateur
Nom:

Activité professionnelle: élève en classe de prépas

Attitudes à l'égard des technologies: débutants.

Outils actuels utilisés pour ces recherches :

- Google
- wikipedia

Buts d'expérience:

- Faire une recherche pour découvrir les informations.

Buts cibles :

- Faire une recherche (cellule/animal) avec cet outil et envie de savoir les liens entre les résultats

Préférences sur l'affichage des résultats

- Terminologie non technique
- Organisation des résultats sous différentes formes
- Obtention des résultats précis.
- Explication des liens entre les résultats.
- Navigation vers d'autres résultats.
- Affichage de l'histoire des recherches.

Mise en situation: pour la recherche (cellule/animal) utilise google puis se re-dirige sur wikipedia.

la personne a envie que la machine ouvre directement la page wikipedia

elle regarde les sous catégories et manque d'informations

Elle retourne donc sur google car moteur de recherche permet de trouver des résultats avec des correspondances des termes de la recherche, même des synonymes.

Utilisation de l'outil: gênant de devoir taper 2 fois une recherche

aimerai avoir des résultats très précis

la terminologie est trop technique dans les résultats

éprouve des difficultés à voir les explications de la recherche, considère que les résultats sont des exemples et pas une explication

IHM: n'arrive pas à activer les résultats.

terme inconnu, impossible d'aller plus loin dans la recherche, pas de lien dans les explications.

Manque la possibilité d'organiser les résultats sous d'autres forme, comme une organisation en arbre

manque la possibilité de mettre en plein écran, de changer le type de cercles selon le type de résultats

les résultats sont trop éloignés pour la réalisation d'un exposé précis sur un thème.

Il manque la possibilité de naviguer vers d'autres résultats, par exemple en cliquant dessus, voir d'autres résultats proches.

L'organisation de l'affichage de l'information n'est pas optimale, la personne ne comprend pas l'explication parce qu'elle regarde le mauvais texte.

Aimerait l'ajout d'un "historique" des recherches réalisées antérieurement pour naviguer dedans (problème de charge cognitive).

rajouter une option lors de l'exploration qui bloque l'affichage de résultats précédemment trouvés.

problème de l'explication des résultats, il n'y a pas de mention de la source qui est un critère fort de viabilité, légitimité de l'information, surtout dans un cadre scolaire

Entretien:
Profile de utilisateur
Nom: Benjamin Barré

Activité professionnelle: étudiant en sciences informatiques à l'école polytech.

Attitudes à l'égard des technologies: technophile.

Outils actuels utilisés pour ces recherches :

- Google
- wikipedia

Buts d'expérience:

-Faire une recherche pour découvrir les informations

Buts cibles :

-Faire une recherche en utilisant cet outil avec deux mot-clé et envie de savoir les liens entre les résultats

avantages:

-Satisfaisions de l'ergonomie du dispositif
-Utilisation pour le recherche scientifique
-Recherche de nouveau contenu

Préférences sur l'affichage des résultats

- Simplification d'accéder à l'outil et aux résultats
- Explication de la raison pour laquelle tel résultat est apparu
- Obtention des résultats plus détaillés.
- Organisation des résultats sous différentes formes
- Explication des liens entre les résultats.
- Navigation vers d'autres résultats.
- Ajout de plusieurs langues
- Conservation de mot-clé lors de la navigation

au niveau de la recherche les résultats sont plus importants

Pour utiliser l'outil a besoin d'utiliser plusieurs onglets, doit faire soi même le lien

Il y a des problèmes de compréhension, savoir pourquoi un résultat est apparu

L'aspect esthétique du dispositif est satisfaisant

Comprend l'intérêt du pourquoi des résultats, mais préfère un outils axé sur les résultats eux-mêmes

il y a un manque d'explication des liaisons secondaires

le dispositif est utile mais pas indispensable, car veut les résultats le plus vite possible

l'outil serait intéressant pour une recherche scientifique grâce à la possibilité de se balader dans les résultats

trouve ce dispositif plus pertinent qu'un moteur de recherche traditionnel pour découvrir du nouveau contenu, mais il ne l'utiliserait pas forcément.

les informations ne viennent pas directement à l'utilisateur, doit faire l'effort de chercher l'information

problème de la langue utilisée, l'anglais

peut-être utilisée pour recouper des informations issues de wikipedia et google

a besoin de conserver les mots clefs lors de la navigation

est utile pour trouver des pistes

Entretien:

Profile de utilisateur

Nom:Daniel ANBARASU

Activité professionnelle: étudiant en sciences informatiques à l'école polytech.

Attitudes à l'égard des technologies:technophile.

Outils actuels utilisés pour ces recherches :

- Google
- wikipedia

Buts d'expérience:

-Faire des recherches pour les projets ou les expositions scolaires.
-Comparer les résultats obtenus

Buts cibles :

-Faire une recherche en utilisant cet outil avec deux mot-clé (Obama et Cameron)et envie de savoir les liens entre les résultats

Avantages:

- Recherche en découvrant les informations
- Obtention des résultats d'une grande quantité

Préférences sur l'affichage des résultats

- Obtention des résultats d'une qualité plus élevée
- Simplification d'accéder à l'outil et aux résultats
- Obtention des résultats moins détaillés
- Explication des liens entre les résultats et les mot-clés.
- Agrandissement du graphe de résultat
- Conservation de mot-clé lors de la navigation

Après avoir présenté le projet et expliqué le but de l'interview, nous avons demandé à l'utilisateur s'il connaissait l'outil et s'en était servi. La réponse à cette question est non. Il venait de découvrir l'outil.

L'utilisateur effectue généralement des recherches pour ses projets et présentations scolaires. Généralement il passe une quinzaine de minutes à faire de la recherche.

Il a l'habitude de faire de la recherche en comparaison des résultats obtenus. Il ne cherche des détails sur un résultat qu'après avoir trouvé ce qu'il voulait.

Nous lui avons expliqué à quoi sert l'outil et lui avons demandé de faire une recherche sur Google et ensuite de faire la même sur l'outil.

Il a effectué une recherche avec les mots-clés : Obama et Cameron.

Sur Google il avait plusieurs résultats de recherche dont des liens vers Wikipédia. Les résultats correspondaient à ce qu'il voulait à priori mais sans réel lien entre eux. Ensuite nous sommes passés à l'outil.

Sur Obama, il avait des articles en lien avec le gouvernement et non sur Obama lui-même.

Sur Cameron, du fait de l'ambiguïté, il avait plusieurs résultats avec mot-clé mais qui ne concernaient pas David Cameron comme le désirait. Après il a choisi un lien plus approprié et il a eu des résultats sur son cabinet ministériel et gouvernement.

L'utilisateur a jugé que les résultats de l'outil ont donné une grande quantité d'information mais que la qualité n'était pas très bonne.

Ensuite nous avons affiché le graphe des résultats et lui avons demandé son avis à travers une série de questions.

Il trouve qu'il manque d'informations sur les liens entre les nœuds. Au clic d'un nœud, les informations affichées ne concernent que le nœud. Il n'y a aucune information sur le lien de ce nœud avec les mots-clés.

Il trouve que le graphe est trop petit et qu'une fonctionnalité de ZOOM ou une plus grande fenêtre serait utile.

Il trouve tout de même le graphe de résultats pertinent mais souligne la présence de nœuds sans réelle explication de ses liens avec les mots-clés.

Il considère Discovery Hub, plus comme un outil de découverte que de recherche.

Il met un bémol sur la navigation et l'ergonomie du graphe.

A la fin nous lui avons montré les captures d'éventuelles améliorations. Il a un avis favorable sur l'ensemble mais juge que cet avis serait plus pertinent si les fonctionnalités étaient réellement testées.